

Landstingsstyrelsens protokoll

Sammanträdet den 6 november 2007

§ 181–184

Beslutande

Kent Ögren (s), ordförande	Monica Carlsson (v)
Britt Westerlund (s), vice ordförande	Ann Kristin Nilsson (s)
Kenneth Backgård (ns)	Agneta Granström (mp)
Leif Bogren (s)	Johnny Åström (ns)
Hans Swedell (m)	Bo Hultin (m)
Agneta Lipkin (s)	Erik Berg (c)
Margaretha Henricsson (ns)	Birgit Stöckel (kd), ersättare
Bengt Ek (s)	

Övriga deltagare (hela eller delar av sammanträdet)

Elisabeth Holmgren, landstingsdirektör	Göran Wallo, divisionschef
Gunnar Persson, enhetschef	Teija Joona, verksamhetschef
Stefan Svärdsudd, enhetschef	Victoria Aarenbro, jurist
Kurt-Åke Hammarstedt, enhetschef	Lars Tyskling, enhetschef
Jens Sundström (fp) samt representanter för Advokatfirman Delphi, (information inför § 184)	

Sekreterare

Inga Gustafsson

Justerat den 6 november 2007

Justerat den 7 november 2007

Kent Ögren, ordförande

Birgit Stöckel, justerare

Bevis

Justeringen har tillkännagivits genom anslag på landstingets officiella anslagstavla den 7 november 2007. Överklagandetiden utgår den 28 november 2007.

Inga Gustafsson



NORRBOTTENS LÄNS LANDSTING

Val av protokolljusterare	3
Slutlig föredragningslista	3
Närvarorätt	3
Upphandling av tvätt- och textiltjänster.....	3

§ 181

Val av protokolljusterare

Birgit Stöckel (kd) utses till att jämte ordföranden justera protokollet.

§ 182

Slutlig föredragningslista

Preliminär föredragningslista fastställs.

§ 183

Närvarorätt

Beslutas att ärendet ”Upphandling av tvätt- och textiltjänster” ska behandlas inom stängda dörrar.

§ 184

Upphandling av tvätt- och textiltjänster

Dnr 1679-07

Ärendebeskrivning

Landstingsstyrelsen beslutade (§ 231/2004) att ge landstingsstyrelsens ordförande fullmakt att besluta om och teckna avtal med Bodens kommun om tvättjänster för tiden 1 januari 2005 till och med 31 december 2010. Bodens kommun har i sin tur tecknat avtal med företaget Tvättjänster AB i Boden om att faktiskt utföra tvättjänsterna.

EG-kommissionen har på grund av klagomål från en enskild intressent tillskrivit nationen Sverige med anledning av landstingets avtal med Bodens kommun. Ärendet handlades av Finansdepartementet.

Finansdepartementet ansåg att det stod helt klart att kommissionen kommer att stämma Sverige vid EG-domstolen för fördragsbrott om avtalet mellan landstinget och Bodens kommun inte hävs.

Mot bakgrund av det ovan redovisade beslutade landstingsstyrelsen den 1 mars 2007 att häva avtalet avseende textilservice med Bodens kommun på grund av force majeure och att en ny upphandling skulle genomföras under år 2007. Landstinget underrättade Bodens kommun den 26 mars 2007 om att det på grund av ovan angivna skäl förelåg befrielsegrund för fullgörande av avtalet mellan landstinget och kommunen.

För att trygga textilförsörjningen med ett nytt avtal fr o m den 1 mars 2008 inleddes en ny upphandling av textilservice med anbudstid t o m den 23 juli 2007. Vid anbudstidens utgång hade tre anbud inkommit från:

- Textilservice i Boden AB
- Textilia Tvätt & Textilservice AB
- Oulun Keskuspesula OY.

Enligt utvärderingssammanställningen erhöll Textilia Tvätt & Textilservice AB högsta totalpoäng.

Landstingsstyrelsen beslutade den 3 september 2007 (§ 148/07) att anta Textilia Tvätt & Textilservice AB som leverantör av textilservice.

Textilservice i Boden AB har överklagat beslutet till länsrätten som i dom nr 2281-07 E beslutat att upphandlingen textilservice (dnr 1111-07) får avslutas först sedan rättelse gjorts i enlighet med Textilservice i Boden AB:s yrkande.

Landstinget har med anledning av länsrättens dom anlitat extern juridisk kompetens för att analysera domen och presentera underlag för ställningstagande. Tre handlingsalternativ samt bedömning har presenterats:

- 1 Landstinget kan välja att följa domen, vilket innebär att Textilias anbud förkastas och Textilservice, som då blir den enda kvarvarande anbudsgivaren, tilldelas kontraktet. En nackdel med detta är dock att Textilservice anbud är påtagligt dyrare än Textilias anbud. Det bör också observeras att Textilia har möjlighet att ansöka om överprövning av det nya tilldelningsbeslut som landstinget kommer att fatta om landstinget väljer att följa länsrättens dom.
- 2 Landstinget kan välja att avbryta upphandlingen med motiveringen att det, efter länsrättens dom, saknas förutsättningar för konkurrens eftersom det endast återstår en anbudsgivare. Det finns dock risk för att ett avbrytande i nuläget, efter att landstinget fått en dom emot sig, skulle uppfattas som ett försök att undvika att teckna avtal med Textilservice, d v s ett sätt att missgynna Textilservice. Vi bedömer därför att det är stor risk för att Textilservice skulle väcka en skadeståndstalan mot landstinget om upphandlingen avbryts.
- 3 Landstinget kan välja att överklaga länsrättens dom. Ett överklagande ger landstinget en ny möjlighet att argumentera för att upphandlingen genomförs i enlighet med LOU. I ett överklagande bör landstinget främst lägga vikt vid frågan om när och hur förtydligandet av motstridigheter i ett anbud kan ske. Rättsläget beträffande denna fråga är oklart. Det har t ex inte klarlagts i rättspraxis om förtydliganden måste begäras skriftligen eller kan inhämtas vid ett klargörande möte. Det är även oklart i vilken utsträckning förhandlingar kan användas för att förtydliga anbud i frågor som rör obligatoriska krav, s k skallkrav. Det är därför möjligt att kammarrätten skulle göra en annan bedömning av landstingets agerande än länsrätten.

Om landstinget vinner i kammarrätten får landstinget anta Textilias anbud som är billigare än Textilservice anbud. Kostnaden för ett överklagande måste därför ställas i relation till den kostnadsbesparing det skulle innebära att få anta Textilias anbud. Inför ett eventuellt överklagande bör

dock även anbudens giltighetstid beaktas. Om anbudens giltighetstid löper ut under prövningen i kammarrätten finns det nämligen risk för att landstinget inte kan anta Textilias anbud, ens om landstinget vinner målet i kammarrätten.

Bedömning av extern juridisk kompetens:

Vår bedömning är att det bästa handlingsalternativet är att överklaga länsrättens dom. Detta eftersom ett överklagande innebär en chans för landstinget att få anta det billigare anbudet från Textilia. Dessutom innebär ett överklagande inte några direkta risker för landstinget. Resultatet kan, enkelt uttryckt och med reservation för vad som sagts ovan beträffande anbudens giltighetstid, inte bli sämre för landstinget än nuläget, d v s att landstinget blir skyldigt att anta Textilservice anbud.

Förslag till beslut

Landstingsstyrelsen beslutar att följa länsrättens dom och anta Textilservice i Boden AB som leverantör för textilservice.

-

Yrkanden och propositionsordning

Yrkande 1

Kent Ögren (s), Monica Carlsson (v), Agneta Granström (mp), Kenneth Backgård (ns), Hans Swedell (m), Bo Hultin (m) och Erik Berg (c):

- Förslaget till beslut bifalls.

Yrkande 2

Av Birgit Stöckel (kd):

- Upphandlingen avbryts.

Propositionsordning

Ordföranden ställer proposition på yrkandena och finner att yrkande 1 vinner majoritet.

-

Beslut

Enligt beslutsförslaget.

Reservation

Av Birgit Stöckel (kd) till förmån för yrkande 2.

Särskilt yttrande

Av Birgit Stöckel, kd:

Kristdemokraterna och folkpartiet yrkar att upphandlingen avbryts.

